



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

06-04-2020

Број: ЈН2-02-07-1-494-8/20
Бања Лука, 26.03.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ENECO-ekološki sistemi“ d.o.o. Бијељина број: ж-02/-20 од 20.02.2020.године, изјављене против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број: 339/2020 од 11.02.2020.године Уговорног органа АД „ГРАД“ Бијељина у отвореном поступку за набавку радова „измјена постојећег система гријања у Бувљаку хали на АТЦ-у и прелазак на рентабилнији систем гријања и хлађења топлотним пумпама“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа одржаној дана 26.03.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ENECO-ekološki sistemi“ d.o.o. Бијељина број: ж-02/-20 од 20.02.2020.године, изјављене против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број: 339/2020 од 11.02.2020.године Уговорног органа АД „ГРАД“ Бијељина у отвореном поступку за набавку радова „измјена постојећег система гријања у Бувљаку хали на АТЦ-у и прелазак на рентабилнији систем гријања и хлађења топлотним пумпама“, одбија се као неоснована.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган АД „ГРАД“ Бијељина (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Посебну Одлуку о приступању поступку јавне набавке број: 4121/2019 од 28.08.2019.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 577-1-3-43-3-13/19 од 10.09.2019.године и исправку обавјештења број: 577-1-3-43-8-18/19 од 03.12.2019.године.

Уговорни орган донио је Одлуку о измјенама и допунама тендерске документације број: 4273/2019 од 12.09.2019.године.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, кандидат/понуђач „ENECO-ekološki sistemi“ d.o.o. Бијељина заступано по пуномоћнику Дражену Николићу, адвокату из Бијељине изјавио је жалбу број: НД-1685 од 17.09.2019.године.

Уговорни орган донио је Одлуку о измјени тендерске документације број: 4404/2019 од 24.09.2019.године.

Незадовољан садржајем измјењене Тендерске документације, кандидат/понуђач „ENECO-ekološki sistemi“ d.o.o. Бијељина изјавио је жалбу број: ж-06/-19 од 30.09.2019.године.

Уговорни орган је донио Изјашњењем број: 4531/2019 од 04.10.2019.године, у којем се изјаснио да је жалба кандидата/понуђача „ENECO-ekološki sistemi“ d.o.o. Бијељина неоснована.

Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука донијела је Рјешење број: ЛН2-02-07-1-2449-10/19 од 14.11.2019.године, којим је жалба одбијена као неоснована.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 17.12.2019.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о ојени понуда у поступку јавне набавке број: 5607/2019 од 20.12.2019.године, у којем је констатовала да су обе понуде прихватљиве, те је за најповољнију понуду оцијењена понуда понуђача „Климатизација“ d.o.o. Бијељина.

Уговорни орган делимично је усвојио жалбу и донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/2020 од 10.01.2020.године.

Незадовољан садржајем измјењене Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „ENECO-ekološki sistemi“ d.o.o. Бијељина изјавио је жалбу број: ж-01/-20 од 20.01.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 07/2020 од 10.01.2020.године.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о поновљеном прегледу и ојени понуда број: 334/2020 од 10.02.2020.године, те је у извјештају о раду број: 335/2020 од 10.02.2020.године, је предложила да се поништи поступак јавне набавке јер су обе пристигле понуде неприхватљиве.

Уговорни орган донио је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 339/2020 од 11.02.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољније понуде, понуђач „ENECO-ekološki sistemi“ d.o.o. Бијељина (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: ж-02/-20 од 20.02.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 27.02.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Увидом у документацију везану за предметни поступак набавке, утврдили смо низ пропуста и неправилности које ожалбену одлуку чине незаконитом.

1. Први разлог за одбацивање није тачан. Оцјену техничких карактеристика уређаја који смо понудили од стране уговорног органа врши очито нестручна особа или особа са лошим намјерама у смислу дискриминације нас као понуђача.

Технички лист који смо доставили је онакав каквим га произвођач даје и из њега се јасно види и коефицијент искористивости који се добија дијељењем снаге гријања уређаја са електричном енергијом коју троши.

Осим тога уговорни орган није нигдје у тендерској документацији изричито захтијевао да напишемо коефицијент искористивости него технички лист из кога се то види, а као што смо и навели то се јасно види простом математичком операцијом када се подијели снага уређаја са снагом струје $400:84=4,76$ коефицијент ефикасности, и то морају знати лица која оцјењују техничке карактеристике уређаја. Дакле, захтијевани коефицијент искористивости се јасно може утврдити на основу техничке

документације; односно тај податак је јасно садржан и могуће га је из техничке документације недвосмислено одредити уз основно знање математике.

ДОКАЗ: У ПРИЛОГУ, НА ЛИСТИ ТЕХНИЧКИХ КАРАКТЕРИСТИКА, ОЗНАЧЕНО БРОЈЕМ 1.

Осим тога, ако је било нејасноћа у вези овог техничког податка, уговорни орган је могао затражити наше појашњење, јер тиме не мијењамо документацију коју смо доставили.

2. Други навод да се не види да ли је уређај вода-вода, такође потврђује да оцјену техничких карактеристика уређаја који смо понудили од стране уговорног органа врши очито нестручна особа или особа са лошим намјерама у смислу дискриминације нас као понуђача.

Наиме из техничких карактеристика које смо доставили се јасно види да је понуђени уређај вода-вода, а што се види из разних елемената уређаја, и то: прикључци цијевни и на страни кондензатора и на страни испаривача, протока на странама испаривача и кондензатора, температура улаза и излаза. Дакле, саме техничке карактеристике недвосмислено потврђују о каквој врсти уређаја ради.

ДОКАЗ: У ПРИЛОГУ, НА ЛИСТИ ТЕХНИЧКИХ КАРАКТЕРИСТИКА, ОЗНАЧЕНО БРОЈЕМ 2.

3. Трећи навод да се не види да ли је уређај реверзибилан поново потврђује да оцјену техничких карактеристика уређаја који смо понудили од стране уговорног органа врши очито нестручна особа или особа са лошим намјерама у смислу дискриминације нас као понуђача.

У техничком листу се јасно види да је уређај предвиђен и за гријање и за хлађење што самим тим говори да је реверзибилан. У техничким документима се не наводи стриктно да је уређај реверзибилан јер се то види из поменутих података, као што се не наводи: "да је вода мокра". Дакле, ради се о још једном техничком податку који се види из техничке документације, односно који произилази из самих техничких карактеристика уређаја.

ДОКАЗ: У ПРИЛОГУ, НА ЛИСТИ ТЕХНИЧКИХ КАРАКТЕРИСТИКА, ОЗНАЧЕНО БРОЈЕМ 3.

4. Следећи навод да смо пропустили да наведемо карактеристике измјенивача није разлог за одбацивање наше понуде јер ако се у понуди не наведе модел који се нуди аутоматски се подразумева да се нуди тражени модел.

Ово јасно произилази из члана 54. став 10. Закона о јавним набавкама, а који гласи: "

„10) Ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком "или еквивалент", понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Доказ еквивалентности у смислу испуњавања захтјева у вези с предметом набавке дужан је осигурати понуђач, у складу са захтјевима дефинираним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге

производе на предвиђеном мјесту."

5. Навод да се наша понуда одбија зато што је диплома која је достављена за „смјер погонско енергетско машинство“, а не за „термотехничке инсталације“, још једном само потврђује да оцјену наше понуде, од стране уговорног органа врши очито нестручна особа или особа са лошим намјерама у смислу дискриминације нас као понуђача. Тражени смјер термотехничке инсталације је јако риједак у Републици Српској, односно тиме се неоправдано ограничава конкурентност јер предметне послове по Закону о грађевинарству и прописима у РС имају право и обављају лица са другим смјеровима машинске струке и техничким факултетима који за смјерове имају енергетику, постројења, инсталације и слично из разлога што сви наведени смјерови подразумевају и познавање термотехничке опреме.

Диплома коју смо доставили, је потпуно адекватна предметној набавци, то потврђује и Министарство за просторно уређење грађевинарства и екологију Републике Српске, које је на основу те дипломе издало лиценцу за извођење предметних радова, тако да се у овом случају неуки, нестручни или са лошом намјером службеници уговорног органа стављају изнад Законом предвиђених прописа о грађевинарству у РС и Надлежног Министарства за просторно уређење грађевинарства и екологију, оспоравајући лицу право на рад на предметним пословима. Дакле, ради се о дипломи, односно стручној спреми лица за којег се диплома доставља, а чија стручна оспособљеност обухвата и знање из области термотехничких инсталација, чиме је захтјев уговорног органа у потпуности испоштован, односно ради се о еквивалентној стручној спреми која у себи апсорбује и термотехничке инсталације. У прилогу жалбе прилажемо следеће доказе: личну лиценцу Мирослава Савије, за извођење предметних радова и Изјаву Мирослава Шавије, о стручној оспособљености, приликом студирања, за предметне послове.

6. Надаље у тачки 2. Наводи жалиоца, Одлуке о поништењу се наводи: да је наш навод у жалби неоснован, што није тачно. Истина је да је ТД дозвољено било да одабрани понуђач накнадно достави

одговарајућу лиценцу али Закон о јавним набавкама предвиђа и то да се сви тражени докази могу доставити одмах уз понуду, што је учинио и овај понуђач. Лиценца коју је доставио уз понуду није важећа и комисија уговорног органа је у најмању руку то морала видјети и констатовати у записнику а не превидјети. Дакле, ако је у самој понуди достављен доказ за који постоји обавеза накнадног достављања исти је морао у тренутку оцјене понуда да буде цијењен, односно да се уговорни орган изјасни о садржају наведеног документа.

7. Надаље у тачки 3. Наводи жалиоца, Одлуке о поништењу се наводи: даје наш навод у жалби неоснован, што није тачно јер је смо указали на директно кршење Закона о грађењу, а уговорни орган тврди да је наша жалба по том основу неоснована. Указивање на кршење Закона о грађењу од наше стране је сасвим оправдано и објективно.

Овим се још једном потврђује пристрасност према другом понуђачу, необјективност и дискриминација наше фирме. Осим тога инсистирањем о обавезном обиласку објекта поменути понуђач могао увидјети да се ради о објекту веће површине од оне за коју има лиценцу.

8. Надаље у тачки 4. Наводи жалиоца, Одлуке о поништењу се наводи: даје наш навод у жалби неоснован, а што није тачно јер ми не оспоравамо да је поменути понуђач могао сакупити 50 уговора по 4.000,00 марака па да збирно дође до износа од 200.000,00 КМ колика је процијењена вриједност набавке, него споримо да је сходно захтјеву из тендерске документације и у складу са законом о јавним набавкама испуњен услов да су изведени по сложености и обиму исти или слични радови, а радови од 50.000,00 никако не могу бити слични ни по сложености ни по чему другом радовима од 200.000,00 КМ. Уговорни орган је овим захтјевом оставио на субјективну оцјену које уговоре ће сматрати истим или сличним како према предмету набавке, тако и према вриједности уговора.

9. Надаље у тачки 6. Наводи жалиоца, Одлуке о поништењу се наводи: даје наш навод у жалби неоснован. Морамо указати да је из истог или јако сличног разлога наша понуда била оцијењена као неприхватљива од стране исте те комисије. То се догодило у претходном циклусу, који је поништен, ове исте јавне набавке, и на који смо након одлуке Уреда за жалбе покренули судски поступак за надокнаду штете пред Судом. У тој одлуци је управо овај разлог што нисмо написали матичне бројеве својих радника на списак који смо ми саставили, а иако се ти исти матични бројеви виде у списку радника Пореске управе који смо приложили такође приложили уз понуду, наведено је да нисмо поступили како је тражио уговорни орган и одбачена нам је понуда. Наравно, код циљаног понуђача је овакав начин доставе документације, односно доказа прихваћен, а што је по нама апсолутно прихватљиво, али говори о дискриминаторном поступању уговорног органа, који по сваку цијену жели уговор да додијели једном унапријед предодређеном понуђачу.

Иако предмет наше жалбе није била оцјена наше понуде, уговорни орган је излазећи из жалбених навода дао себи за право да приликом изјашњења на жалбене наводе поново оцјењује и нашу понуду, чиме је грубо прекршио Закон о јавним набавкама.

Још једном истичемо да је комисија за оцјену понуда пропустила да уочи низ неправилности и недостатака у понуди, коју је доставио њима од раније фаворизован добављач, а када се испоставило да смо након њихове одлуке о избору тог понуђача указали на те огромне пропусте и кршење закона, та иста комисија је „одједном прогледала“ и у нашој понуди да не би била изабрана измислила недостатке, а само како би нас дисквалификовала.

Подсјећамо да је комисија приликом оцјене понуда пропустила да у понуди фаворизованог понуђача уочи следеће недостатке: не посједовање важеће лиценце, да нуди много мањи уређај од оног што се тражи, даје доставио потврду од банке са датумом који није прихватљив за понуду и са у најмању руку чудним текстом у тој потврди и тако даље.

У складу са свим наведеним, предлагемо да Канцеларија за разматрање жалби поништи Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број 339/2020, те да упуту уговорни орган на правилно поступање у складу са оквирима жалбених навода, те донесе нову одлуку о резултатима поступка.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Поступајући разматрању навода из Жалбе, Уговорни орган је извршио детаљан увид у тендерску документацију у предметном поступку у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и подзаконским актима, и изјаснио се да је жалба у потпуности неоснована из следећих разлога:

1. Уговорни орган одбија први навод жалба као потпуно неоснован.

Уговорни орган је у Обрасцу за цијену понуде, Прилог 2 тендерске документације, у тачки 5. рубрике „Додатни услови у вези са предметом набавке“ захтијевао:

„5. У оквиру понуде доставити копију каталога, техничких спецификација произвођача са интернета, или друге документације од стране произвођача у којима су јасно назначене тражене спецификације, за ставке 3 и 9.

За ставку 3. су тражене спецификације;

-капацитет гријања минимално $Q_g=360\text{kW}$;

-капацитет хлађења минимално $Q_h=345\text{kW}$;

-коэффициент искористивости COP минимално 4,00

Пумпа је опремљена за реверзибилни рад на фрезонској страни. Уградња је у затвореном простору и опремљена за рад са свом потребном опремом и аутоматиком.

Дозвољена употреба искључиво расхладног фреона R410A или другог еколошки прихватљивог фреона у складу са прописима ЕУ.

Уговорни орган напомиње да Жалилац у предметном поступку није доставио жалбу на постављене услове су предмет овог навода, те да је у Обрасцу за достављање понуда, који је доставио уредно потписан и овјерен, прихватио све услове и захтјеве из тендерске документације, што се види из тачке 1. Обрасца за достављање понуда у којем је наведено:

„1. У складу са садржајем тендерске документације број 4121/2019 од 28.08.2019. године, овом изјавом прихватамо њене одредбе у цијелости, без икаквих резерви или ограничења.”

У Тендерској документацији није ни на једном мјесту било предвиђено да ће Уговорни орган бити дужан да „види“ (како наводи Жалилац) коэффициент искористивости (COP) на основу спорадичних података наведених у техничком листу произвођача, а помоћу „простих математичких операција“. Дакле, Жалилац је очигледно у заблуди, сматрајући да је Комисија дужна да доказује у његово име техничке спецификације предмета набавке, што би било у потпуности у супротности са чланом 54. став 10. Закона о јавним набавкама БиХ и то дијела: „Понуђач је дужан да обезбиједи доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предмет набавке у

складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији.“

У немогућности да одбрани свој пропуст приликом доставе понуде, Жалилац износи лажне и увјерљиве инсинуације на рачун Комисије, покушавајући натај начин да „заплаши“ Уговорни орган.

Уговорни орган је недвосмислено прописао да су понуђачи дужни да доставе „копију каталога, техничких спецификација произвођача са интернета, или друге документације од стране произвођача у којима су јасно назначене тражене спецификације, за ставке 3 и 9“, што је Жалилац пропустио да учини. Дакле, Тендерском документацијом није предвиђено да понуђачи доставе спорадичне податке, а да Уговорни орган у њихово име доказује испуњеност услова, већ да доставе прописане документе у којима су јасно назначене тражене спецификације. При томе је важно нагласити да Уговорни орган није децидно захтијевао технички лист (data sheet), већ је понуђач имао веома широк спектар докумената које је могао доставити, при чему није био чак ни ограничен језиком документа (копија каталога, техничких спецификација произвођача са интернета, или друге документације од стране произвођача).

Уговорни орган је понуђачима оставио могућност да се користе разним документима и публикацијама произвођача у доказивању тражених спецификација, што је Жалилац пропустио и није доставио нити копију каталога, нити техничке спецификације, нити било који други документ произвођача у којем је јасно назначен коэффициент искористивости (COP) за понуђену опрему, те је у складу са чланом 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине његова понуда оправдано одбачена.

Уговорни орган, доказујући даје податак о коэффициенту искористивости (COP) уобичајен податак, те да је лако прибавити овакав документ произвођача простом претрагом на интернету, је у кратком временском интервалу преузео 4 каталога произвођача исте или сличне опреме, у којима су приказани коэффициенти искористивости („LG“, „Daikin“, „Bosh“, „Carrier“), што је достављено у прилогу овог Изјашњења: Доказ 1, Доказ 2, Доказ 3 и Доказ 4 (назначено у изводима из каталога).

Уколико произвођач чију је опрему Жалилац понудио нема нити на једном документу изражен коэффициент искористивости, онда се поставља питање квалитета понуђене опреме и да ли таква опрема заиста одговара предмету набавке, јер сваки произвођач који производи иоле квалитетну опрему која је потребна за реализацију предмета набавке транспарентно објављује све параметре те опреме (што је доказано горенаведеним доказима). Жалилац није

био у обавези да понуди опрему тог понуђача, обзиром да десетине понуђача производе исту или сличну опрему за предмет набавке. Индикативно је да Уговорни орган није успио да на интернету пронађе никакве податке о произвођачу „ENECO“ чију је опрему Жалилац понудио.

Уговорни орган сматра да је тврдња Жалиоца да „ако је било нејасноћа у вези овог техничког подагка, уговорни орган је могао затражити појашњење“ у потпуности у супротности са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине, јер је чланом 65. став 3. ЗЈН забрањено преговарање уговорних органа са понуђачима, а тражење појашњења је дозвољено искључиво у вези са документима које су доставили у складу са члановима од 45. до 51. ЗЈН, како је прописано чланом 68. став 3. ЗЈН. Свако тражење појашњења за недостављене доказе је у супротности са чланом 3. ЗЈН, јер би се на тај начин у неравноправан положај ставио понуђач који је у поступку уредно доставио тражене доказе.

2. Уговорни орган одбија други навод Жалбе као потпуно неоснован, из разлога сличних као и код првог навода.

Уговорни орган је понуђачима оставио могућност да се користе разноврсним документима и публикацијама произвођача у доказивању тражених спецификација, што је Жалилац пропустио и

није доставио нити копију каталога, нити техничке спецификације, нити било који други документ произвођача у којем је јасно назначено да понуђена опрема одговара систему вода-вода који је предмет набавке. У достављеним техничким карактеристикама се чак нити у једној

ријечи не помиње „вода“ те је евидентно да је Жалилац доставио „доказ“ који уопште не доказује да је овај систем заиста „вода-вода“ систем.

Уговорни орган је у Обрасцу за цијену понуде, Прилогу II Тендерске документације, у тачки 5. рубрике „Додатни услови у вези са предметом набавке“ захтијевао:

„5. У оквиру понуде доставити копију каталога, техничких спецификација произвођача са интернета, или друге документације од стране произвођача у којима су јасно назначене тражене спецификације, за ставке 3. и 9.“

За ставку 3. су тражене спецификације, између осталог:

„Испорука и монтажа топлотне пумпе вода-вода, предвиђене за кориштење подземних вода“.

Обзиром да је навод 2. Жалиоца сличан Наводу 1, односно да се односи на техничке спецификације ставке 3. у табели Обрасца за цијену понуде и на исти технички лист који је Жалилац доставио у понуди у предметном поступку, и изјашњење Уговорног органа за Навод 1. Жалиоца се може већим дијелом примјенити и на овај навод.

Уговорни орган је, у сврху доказивања колико је лако прибавити документ произвођача у којем је јасно назначено да понуђена опрема користи подземне воде за размјену топлоте, односно да се ради о системима вода-вода, те да такав податак не треба да буде скривен, претрагом на интернету, доставио доказе 4 произвођача исте или сличне опреме који су у каталозима приказали о којем се систему ради („LG“, „Daikin“, „Bosh“, „Carrier14), што је достављено у прилогу овог Изјашњења: Доказ 1, Доказ 2, Доказ 3 и Доказ 4, Доказ 5, Доказ 6 (назначено у изводима из каталога произвођача).

На основу „доказа“ који је Жалилац доставио у оквиру понуде у предметном поступку, насупрот тврдњама из навода Жалбе, није доказано да понуђена опрема има било коју везу са геотермалним или подземним водама, односно да се ради о систему вода-вода, што је јасно захтјевано у Тендерској документацији, нити је уопште напоменуто да систем има било који додир са водом.

Уговорни орган, у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине, није дужан нити смије (што је доказано у изјашњењу по Наводу 1.) да доказује испуњавање техничких карактеристика у име понуђача, нити да врши истражне радње како би доказивао да је понуђена опрема у складу са захтјевима из Тендерске документације. Жалилац је био дужан доставити доказе у складу са захтјевима из Тендерске документације, јер је прихватио све услове и захтјеве из Тендерске документације, те је у складу са чланом 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине његова понуда оправдано одбачена.

3. Трећи навод Жалбе је у потпуности неоснован и сличан је по садржају Наводу 1. и Наводу 2, то јесте односи се на техничке спецификације ставке 3. у табели Обрасца за цијену понуде и на исти технички лист који је Жалилац доставио у понуди у предметном поступку, и

изјашњења Уговорног органа за Навод 1. и Навод 2. Жалиоца се могу примјенити и на овај навод.

Уговорни орган, у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине, није дужан нити смије (што је доказано у изјашњењу по Наводу 1.) да доказује испуњавање техничких карактеристика у име понуђача, нити да врши истражне радње како би доказивао да је понуђена опрема у складу са захтјевима из Тендерске документације. Жалилац је био дужан доставити доказе у складу са захтјевима из Тендерске документације, јер је прихватио све услове и захтјеве из Тендерске документације, те је у складу са чланом 68. став 4. тачка н) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине његова понуда оправдано одбачена.

4. Уговорни орган одбија четврти навод Жалбе као потпуно неоснован, јер је Жалилац пропустио да достави техничке спецификације произвођача за опрему понуђену у ставци 9. табеле Обрасца за цијену понуде (измјењивач топлоте Алфа Лавал ТЛ10-ПЕМ9Ј што је у супротности са захтјевима из ТД којима се доказује испуњавање захтјева у погледу описа предмета набавке и техничких спецификација.

Уговорни орган је у Обрасцу за цијену понуде, Прилогу II Тендерске документације, у тачки 5. рубрике „Додатни услови у вези са предметом набавке“ захтијевао:

„5. У оквиру понуде доставити копију каталога, техничких спецификација произвођача са интернета, или друге документације од стране произвођача у којима су јасно назначене тражене спецификације, за ставке 3. п 9“

За ставку 9. су тражене спецификације:

- капацитет минимално 400 kW;

- флуид: вода;

- радни притисак минимално 5 бара,

- плоче су од висококвалитетног нерђајућег челика (легура 304 или други висококвалитетни нерђајући челик) дебљине од 0,4 до 0,5 mm;

- подржава рад до минималне температуре 0°C.

Жалилац се неосновано позива на члан 54. став 10. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, јер у образложењу Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број 339/2020 од 11.02.2020. године се у истој не доводи у питање да ли је или није Жалилац понудио опрему која је прописана Тендерском документацијом.

У образложењу Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број 339/2020 од 11.02.2020. године, као и у Записнику о поновљеном прегледу и оцјени понуда број: 334/2020 од 10.02.2020. године, утврђено је да Жалилац није уопште доставио копију каталога, техничких спецификација произвођача са интернета, или друге документације од стране произвођача за понуђену опрему, као што је прописано Тендерском документацијом.

Уговори орган напомиње да је тражени доказ достављен од стране другог понуђача, који је понудио исту опрему.

Жалилац је имао могућност да у предметном поступку јавне набавке постави питање, тражи појашњење или упуту жалбу на Тендерску документацију поводом овог захтјева из Тендерске документације. Обзиром да је пропустио да покрене жалбени поступак на Тендерску документацију по питању доставе прописаног доказа, те да је прихватио све услове и захтјеве из Тендерске документације, Жалилац је био дужан да у оквиру понуде достави прописани доказ. Прихватањем његове понуде без достављеног прописаног доказа, други понуђач у поступку, који је доставио исти доказ (ДОО „Климатизација“ Бијељина) би се ставио у неравноправан положај, што је у супротности са чланом 3. и чланом 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

5. Уговорни орган одбија пети навод Жалбе као потпуно неоснован јер је Жалилац на страни 36. понуде доставио Диплому о завршеном студију за стицање високе стручне спреме на Машинском факултету Универзитета у Бања Луци, стручни назив Дипломирани инжењер машинства одсјек погонско-енергетско машинство на име Шавија (Неђељко) Мирослав, умјесто како је утврђено тачком 16.2. Тендерске документације: „овјерену копију дипломе запослених радника и овјерене копије личне лиценце за извођење радова наведених у тачки 16.1 подтачке а), б) и в):

- дипломирани машински инжењер за термотехничке инсталације - минимално 1 запослени са дипломом машинског факултета.“

Дакле, горенаведено лице није завршило смјер за термотехничке инсталације, како је прописано у предметној тендерској документацији, већ смјер погонско-енергетско машинство, што је у супротности са прописаним условима из Тендерске документације. Без обзира што је у поступку достављена лична лиценца на име Шавија Мирослав, и што је исти, према „доказу“ достављеном у Жалби, „похађао“ предмет који се односи на термотехничке инсталације, Жалилац у оквиру понуде није доставио доказ који је прописан Тендерском документацијом, а то је овјерена копија дипломе машинског инжењера за термотехничке инсталације, те је Уговорни орган у складу са чланом 3. и чланом 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине обавезан одбацити понуду Жалиоца. Уговорни орган није улазио у меритум дијела овог жалбеног навода који се односи на услове прописане Тендерском документацијом, односно на оправданост прописаног услова о стручној спреми лица одговорних за извођење радова, јер је у том смислу овај дио навода неблаговремен, обзиром да у складу са чланом 101. став 6. није допуштена жалба на Тендерску документацију по истеку прописаних рокова.

6. Уговорни орган одбија шести навод Жалбе као потпуно неоснован јер је тачком 16.5 Тендерске документације недвосмислено прописано:

„16.5. Понуђач је дужан да, уколико буде одабран као најповољнији понуђач, у року од 7 дана од дана пријема обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, достави оригинал или овјерену копију лиценце издате од надлежног министарства, којом се потврђује да ми је дозвољено извођење машинских радова из области термотехнике, инсталације гријања, вентилације, климатизације и надзора, на територији Републике Српске. Достава наведених лиценци је услов за потписивање уговора, те уколико исту понуђач не достави благовремено, уговор ће се додијелити другорангираном понуђачу.“

Насупрот тврдњама Жалиоца у шестом наводу, Уговорни орган је констатовао да лиценца није уредно достављена, те је у члану 4. Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 07/2020 од 10.01.2020. године прописао да је одабрани понуђач дужан да у року од 7 дана од дана пријема обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, достави оригинал или овјерену копију лиценце издате од надлежног министарства, уколико исту није доставио у склопу понуде“.

Комисија, сходно горенаведеном, приликом првобитног прегледа и оцјене понуда у предметном поступку није анализирали мотиве због којих је понуђач ДОО „Климатизација“ Бијељина доставио лиценцу која је истекла у току провођења поступка због тога што предметна лиценца није била захтјевана као квалификациони доказ, већ као услов за додјелу уговора, јер у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине и условима прописаним Тендерском документацијом, Комисија није била дужна да разматра достављени документ, већ је за Уговорни орган једино мјеродавно да ли је одабрани понуђач доставио тражену лиценцу у периоду прописаном тачком 16.5 Тендерске документације, што је исти и учинио.

7. Уговорни орган одбија седми навод Жалбе као потпуно неоснован у смислу Жалбе, ако се Жалба односи на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број 339/2020 од 11.02.2020. године.

Тачком 16.5 Тендерске документације је прописано:

„16.5. Понуђач је дужан да, уколико буде одабран као најповољнији понуђач, у року од 7 дана од дана пријема обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, достави оригинал или овјерену копију лиценце издате од надлежног министарства, којом се потврђује да ми је дозвољено извођење машинских радова из области термотехнике, инсталације гријања, вентилације, климатизације и надзора, на територији Републике Српске. Достава наведених лиценци је услов за потписивање уговора, те уколико исту понуђач не достави благовремено, уговор ће се додијелити другорангираном понуђачу.“

Понуђач ДОО „Климатизација“ Бијељина је доставио лиценцу која је у потпуности у складу са лиценцом прописаном тачком 16.5 Тендерске документације, што ни Жалилац не оспорава. Уговорни орган није улазио у меритум дијела овог жалбеног навода који се односи на услове прописане Тендерском документацијом, односно на тврдње да је Тендерском документацијом прекршен материјални пропис, јер је у том смислу овај дио навода неблаговремен, обзиром да у складу са чланом 101. став 6. није допуштена жалба на Тендерску документацију по истеку прописаних рокова.

Став Жалиоца, на којем исти инсистира у више навода, да је Тендерска документација у супротности са ЗЈН и материјалним прописима је контрадикторан са тежњом Жалиоца да се поступак не поништи, што даје јасне индикације о злонамјерности Жалбе и недоследности у наводима Жалиоца.

8. Уговорни орган одбија осми навод Жалбе као потпуно неоснован јер је у предметном поступку Уговорни орган у потпуности поступио у складу са Тендерском документацијом и чланом 7. став 4. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник Босне и Херцеговине“ број 90/14 и 20/15) који гласи:

„(4) Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те

б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима:

1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота;

2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.

Жалилац у овом наводу паушално и неистинито тврди да су у Тендерској документацији и у складу са ЗЈН тражени „изведени по сложености и обиму исти или слични радови“, те да радови од 50.000,00 КМ не могу бити слични „ни по сложености ни по било чему другом радовима од 200.000,00 КМ“.

Уговорни орган је тачком 16.1 Тендерске документације прописао :

„...да су у претходне три године (или од дана регистрације предузећа или почетка пословања, ако је предузеће регистровано или почело да ради прије мање од три године) уредно извршавали најмање 1 уговор који су у вези са предметом набавке и који је вриједности једнаке или веће од 200.000,00 КМ (без ПДВ-а) или да је извршио више уговора чија је кумулативна вриједност једнака или већа од 200.000,00 КМ (без ПДВ-а);“

Дакле, Жалилац је у овом наводу очигледно „измислио“ лажне „захтјеве“ из Тендерске документације у вези са обимом и сложености изведених радова, те је у складу са тиме његов навод у потпуности неоснован. а изјава да „да радови од 50.000,00 КМ не могу бити слични ни по сложености ни по било чему другом радовима од 200.000,00 КМ“ је у потпуности неоснована, нереална и неутемељена у закону, али и у логици.

9. Уговорни орган одбија девети навод Жалбе као потпуно неоснован јер је у предметном поступку Уговорни орган у потпуности поступио у складу са Тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине, из разлога што је увидом у достављени Извјештај о броју запослених радника код послодавца, издатом од стране Пореске управе РС, утврђено да се на основу члана 4. и члана 33. Закона о јединственом матичном броју Босне и Херцеговине, може недвосмислено утврдити да су радници држављани БиХ према достављеним матичним бројевима радника.

Тендерском документацијом, тачком 27.7, подтачка б) је прописан доказ:

„б) Списак запослених овјерен од стране надлежне институције - Фонд за пензијско и инвалидско осигурање или Пореске управе (оригинал или овјерена копија), или неког другог правног акта (уговор о раду, уговор о дјелу и сл.) из којег се види да најмање 50% радне снаге за извршење уговора су резиденти из БиХ и списак радника овјерен од стране понуђача, у којем ће бити наведено држављанство радника који ће вршити предметне радове.“

Дакле, овде није ријеч о доказу у којем је јасно назначена тражена спецификација, као у случају доказа везаних за техничке спецификације предмета набавке, за које Уговорни орган зна, и доказао је, да сваки понуђач посједује и да их јавно објављује, већ се ради о доказу из којег се види да најмање 50% радне снаге за извршење уговора су резиденти из БиХ, са чијом формом је Уговорни орган упознат, било да је доказ издат од институција ФБиХ или РС. Институције ФБиХ и РС најчешће на поменутим списковима не означавају директно држављанство радника са списка, већ се држављанство може видјети на основу матичних бројева и на основу члана 4. и члана 33. Закона о јединственом матичном броју Босне и Херцеговине.

Уговорни орган, нити Комисија, нису упознати да је Жалилац у неком од претходних поступака био одбијен због истог или сличног разлога, те Уговорни орган сматра такву

тврдњу лажном, злонамјерном, паушалном и неоснованом, те нерелевантном за овај навод и овај поступак.

10. Уговорни орган одбија десети навод Жалбе као потпуно неоснован јер је паушалан и није утемељен у Закону о јавним набавкама Босне и Херцеговине из следећих разлога:

Поступајући по наводима жалбе број: 01/-20 од 20.01.2020. године, а на основу члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени Гласник Босне и Херцеговине“ број 39/14), узимајући у обзир могућност да је Комисија извршила превид приликом прегледа достављених понуда, Уговорни орган је донио Одлуку о стављању ван снаге „Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 07/2020 од 10.01.2020. године“ број 204/2020 од 27.01.2020. године, којом је дјелимично усвојио жалбу број: 01/-20 од 20.01.2020. године.

Горенаведеном Одлуком је Уговорни орган наложио Комисији зајавне набавке у предметном поступку да врати поступак у фазу прегледа и оијене, изврши поновни преглед и оијену достављених понуда (члан 2. наведене одлуке) и да изврши поновно утврђивање исправности достављених докумената и доказа у оквиру достављених понуда у предметном поступку, а нарочито узимајући у обзир наводе из жалбе Жалиоца (члан 3. наведене одлуке).

На Одлуку о стављању ван снаге „Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 07/2020 од 10.01.2020. године“ број 204/2020 од 27.01.2020. године Жалилац није изјавио жалбу, што значи да је Жалилац био сагласан да се поступак врати на фазу прегледа и оцјене достављених понуда.

Уговорни орган није „дао себи за право“ да приликом „изјашњења“ на жалбене наводе поново оцјењује и понуду Жалиоца, већ је наложио Комисији да изврши поновљени преглед и оцјену понуда, водећи се чланом 3. ЗЈН, односно општим принципом јавних набавки да се према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће. Уговорни орган је поступио и у складу са принципом транспарентности, јер је у горе наведеној одлуци све понуђаче обавијестио да ће се преглед и оијена понуда поновити, те је оставио законом прописани рок за жалбе по основу наведене одлуке. Узимајући у обзир да је Комисија начинила пропуст приликом прегледа понуде ДОО „Климатизација“ Бијељина, Уговорни орган је наложио истој да изврши поновљени преглед свих достављених понуда, како би отклонили све потенцијалне превиде, те елиминисали могућност основаности нове жалбе, коју би могао уложити понуђач ДОО „Климатизација“ Бијељина. На овај начин, Уговорни орган је поступио у потпуности недискриминирајуће и транспарентно и у потпуности у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Злонамјерни и лажни наводи Жалиоца да је Комисија имала „фаворизованог“ понуђача, те да је тек након жалбе Жалиоца „прогледала“ и „измислила недостатке“ како би дисквалификовала Жалиоца су у потпуности неосновани и паушални, што је Уговорни орган и доказао овим изјашњењем и приложеним доказима. Комисија је заиста начинила неколико ненамјерних превида приликом првобитног поступка прегледа и оцјена достављених понуда у предметном поступку, али је у складу са чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени Гласник Босне и Херцеговине“ број 39/14), Уговорни орган предузео чињење којим је исправио све недостатке у предметном поступку јавне набавке.

Жалилац је, очигледно индиспониран због тога што није доставио понуду која је у складу са Тендерском документацијом и због неиспуњавања прописаних квалификација, изнио велику количину лажних навода, инсинуација и пријетећих оптужби на рачун Комисије, како би „заплашио“ чланове Комисије и утицао на њихову објективност. Комисија је посвећено приступила поновљеном прегледу понуда и извршила прегледу потпуности у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине и Тендерском документацијом, што је Уговорни орган и доказао.

Из свега горе наведеног, Уговорни орган је утврдио, што је и доказао увидом у доказе достављене у прилогу, да је у току провођења поступка „Јавна набавка радова измјена постојећег система гријања на АТЦ-у и прелазак на рентабилнији систем гријања“ број: 4121/2019 од 28.08.2019. године, поступао у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник Босне и Херцеговине“ број: 39/14), подзаконским актима и осталим важећим материјалним прописима Босне и Херцеговине, те предлаже Канцеларији за разматрање жалби да Жалбу одбије као неосновану, те да дозволи поништење предметног поступка.

У одговору на изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи:

Анализирајући Изјашњење предузећа АД Град на нашу жалбу утврдили смо следеће.

1. у наводима под 1., 2. и 3. Уговорни орган, је још једном потврдио наше тврдње, о дискриминацији и кршењу закона. Уговорни орган, у нашој понуди, не види оно што има (тражени подаци итд). Ми смо како је тражено доставили један од докумената из којих се виде техничке карактеристике уређаја, а уговорни орган то не жели видјети.

Комисија уговорног органа, која тражи одређени COP, би морала знати и шта је тај COP, односно шта је то што тражи, односно да је то однос добијене топлотне енергије у односу на ангажовану електричну енергије, а то се јасно види из техничког листа који смо доставили.

Појмови COP (коэффициент ефикасности) и EER (коэффициент енергетске ефикасности) показатељ су ефикасности гријања и хлађења климатизацијских уређаја. Они означавају омјер гријања или хлађења које испоручује јединица у односу на количину електричне енергије потребне за стварање те енергије гријања/хлађења. Дакле, ако климатизацијски уређај ствара 5 kW топлоте из 1 kW улазне електричне енергије, његов COP износи 5.0. Слично томе, ако климатизацијски уређај ствара 5 kW хладног зрака из 1 kW улазне електричне енергије, његов EER износи 5.0. Што је већи COP или EER, то је опрема енергетски ефикаснија.

Дакле ради се о простој математичкој формули начина на који се сор рејтинг израчунава, а гдје су сви подаци јасно садржани у пратећој техничкој документацији. Одговор уговорног органа је у најмању руку бесмислен јер се ово може довести у исту равн са нпр. потребом сабирања два броја како би се добила укупна вриједност, у којем случају логиком уговорног органа, одговор би могао бити, ми нисмо дужни да сабирамо, односно да знамо основне рачунске радње. На крају крајева, том логиком уговорни орган може рећи да зна бројати само до 10 и познавати само првих 15 слова азбуке па је све што је изван тог опсега нешто што не могу да тумаче. Ово само на егзактан начин указује на циљ уговорног органа да по сваку цијену, цак и овако апсурдним разлозима, елиминиса нас као понуђача јер је поступак унапријед намијенио за тачно одређеног понуђача :

Јасно се види, и то да смо понудили вода - вода систем. Јасно је са је понуђача прихватио све услове из тендерске документације када је доставио понуду, а да је техничком документацијом само прецизирао одређене техничке ствари опреме коју нуди. Ово је исто као када би неко био елиминисан у поступку гдје је предмет набавка аута, јер се достављеног каталога нигдје не пише да се техничке карактеристике односе на аутомобил (а садржано је све остало из чега се може закључити да се нуди ауто) јер ето уговорни орган не види да је то аутомобил.

Подсјећамо да није циљ поступка јавне набавке прављење цака и разлога за одбацивање понуде него објективна оцјена понуда на основу критеријума постављених у тендерском документу.

Умјесто тога Уговорни орган у свом изјашњењу поново дискриминише, омаловажава и самовољно оцјењује понуђача ENECO-ekološki sistemi, наводећи како код неких других понуђача има а код ENECO нема COP и како нема нигдје на Интернету ENECO.

Даље у својим наводима Уговорни орган, у изјашњењу на наш навод, да су могли тражити појашњење документа (техничког листа), који смо доставили инсинуира, да не може преговарати са понуђачем, а у наставку тог истог објашњења наводи, да по закону могу тражити само појашњење достављених докумената, што смо ми и навели.

2. у наводу 4. још једном потврђује нашу тврдњу о дискриминацији и крши Закон. Понуђач није дужан достављати каталог или друге доказе о техничким карактеристикама, када нуди исту опрему, која је наведена, као примјер, у тендерској документацији.

Достављање техничке документације за производе који су наведени у самој тендерској документацији као производи који су референтни за утврђивање еквивалентности додатно све потврђује. Која је логика и циљ достављана документације за уредјај који је уговорни орган већ навео као захтјевани ако ми као понудјац не нудимо еквивалентан производ. Опет упућујемо на закон који је ту јасан и каже да ако се не наведе који је уредјај предмет понуде у смислу еквивалентности сматра се да је понудјен производ који је наведен у тендерској документацији. Подсјећамо да није циљ поступка јавне набавке прављење цака и разлога за одбацивање понуде него објективна оцјена понуда на основу критеријума постављених у тендерском документу.

3. у наводу 5. У својим тумачењима, у циљу дискриминације, Уговорни орган се ставља изнад Надлежног Министарства за просторно уређење грађевинарство и екологију и прописа које дефинише Закон о грађењу у Републици Српској.

4. у наводу 6. Уговорни орган је још једном потврдио наше тврдње, о дискриминацији и кршењу закона. Уговорни орган, у нашој понуди, не види оно што има (тражени подаци итд), а код другог понуђача не види да је доставио неисправан документ.

5. у наводу 7. због немању аргумената да објасне, како нису видјели, да је други понуђач доставио лиценцу која је истекла и која није адекватна за предметну набавку, Уговорни орган показује анимозитет према понуђачу ЕНЕЦО, то чак иде до тога да Уговорни орган тумачи, да смо ми жељели да се јавна набавка поништи, а да смо уложили жалбу на поништење???

6. у наводу 8. поново Уговорни орган поново показује анимозитет, сада нас оптужујући, да измишљамо захтјеве.

7. у наводу 9. Уговорни орган инсинуира. Као доказ прилажемо изјашњење Уговорног органа на нашу жалбу у јавној набавци, коју је раније расписао Уговорни орган за исту Јавну набавку, а која је поништена.

8. у наводу 10. поново се потврђује анимозитет, дискриминација и инсинуирање. Уговорни орган, својим изјашњењем о нашој жалби, је још једном потврдио, дискриминацији и кршењу закона, оно на што стално указујемо и што се стално понавља, у ранијим поступцима ове исте јавне набавке, која је поништавана и измишљани разлози за то, само да ми не добијемо уговор.

Уговорни орган, у нашој понуди, не види оно што има (тражени подаци итд), а код другог понуђача не види да у његовој понуди недостају валидни докази. Односно одједном је „прогледао“ и нашао да „нема оно што има“ у нашој понуди, а уз то је нашао и разлоге да то утврђује, иако за то није имао основа.

У својим тумачењима, у циљу дискриминације, Уговорни орган се ставља изнад Надлежног Министарства за просторно уређење грађевинарство и екологију и прописа које дефинише Закон о грађењу у Републици Српској.

лако предмет наше предходне жалбе није била оцјена наше понуде, комисија је узела, да поново и нашу понуду оцјењује, иако је то урадила у предходном оцјењивању.

Односно комисија се није држала жалбених навода него се потрудила да нађе било какав разлог да се наша понуда не оцјени као прихватљива, па сад не виде и оно што се види у нашој понуди, а прије нису видјели оно што нема-недостаје-није исправно, у понуди другог понуђача.

Вид им се јако промијенио а и принципи расуђивања.

Из свега горе наведеног, а имајући у виду раније процесе јавне набавке, који су се водили, по истом основу за исту јавну набавку, а који су поништавани, када се дошло до тога да је наша понуда најприхватљивија:

КАНЦЕЛАРИЈИ ЗА ЖАЛБЕ УКАЗУЈЕМО: да има у виду и овај аспект и да покрене правне поступке, у својој надлежности, за даље спречавање и кажњавање одговорних лица, који воде поступке јавних набавки, у овој установи.

Напомињемо, да је комисија за оцјену наше понуде пропустила да уочи низ неправилности и недостатака, у понуди, коју је доставио њима од раније фаворизован добављач, а када се испоставило, да смо након њихове одлуке о избору тог понуђача указали на те огромне пропусте и кршење закона, та иста комисија је „одједном прогледала“ и у нашој понуди да не би била изабрана измислила недостатке, само како би нас дисквалификовала, односно сада види како нешто нема, а оно има, а тамо није видјела: да понуђач нема важећу лиценцу да нуди много мањи уређај од оног што се тражи, да је доставио потврду од банке са датумом који није прихватљив за понуду и са у најмању руку чудним текстом у тој потврди и тако даље.

Податке које смо им доставили о техничким карактеристикама уређаја, који нудимо они иако се виде, они не виде и оцјењују да лице коме је одобрење за рад у предметним радовима издало надлежно Министарство у Републици Српској није адекватно за предметне послове.

Model		SM—100	SM—150	SM - 200	SM—250	SM—300	SM—400
'Rashladna snaga (kW)		80	135	180	225	270	370
(Grejna snaga (kW)		90	150	200	250	300	400
Ulazna snaga	Hlađenje kW	13.4	22.5	30.0	37.5	45.0	62.0
	Grijanje kW	18.2	30.6	40.8	51	61.2	84.0
Kompresor tip		Scroll					Screw

Refrigant Tip		R407C/R410A					
Struja V/P		380V/50Hz/3P					
Zaštite		Zaštita od visokog/niskog pritiska.zaštita od visokog/niskog napona.zaštita od asimetrije faza,zaštita od nedostatka faze,kontrola protoka, zaštita od visoke/niske temperature ulazne i odlazne vode, zastita od pregrijavanja, zaštita od smrzavanja					
Isparivač	Pad pritiska (kPa)	55	55	55	55	55	55
Protok grijanje(m ³ /h)		8.6	12.9	17.2	21.5	25.8	34.0
Priključak cijevi		DN65	DN65	DN65	DN65	DN80	DIM 100
Kondenzator	Pad pritiska (kPa)	60	60	60	60	60	60
Protok u hlađenju (m ³ /h)		8	12	16	21	25	33
Priključak cijevi		DN65	DN65	DN65	DN65	DN80	DIM100
Dimenzije	D (mm)	1600	2000	2000	2000	2300	2400
	S (mm)	800	800	800	800	800	840
	V (mm)	1600	1600	1600	1700	1700	1850
Težina (Kg)	Transportna	590	900	1050	1380	1580	2200
	U radu	820	1140	1360	1680	2100	2600

1. Hlađenje uslovi: sistem ulaz/izlaz 12/7°C; izvor ulaz/izlaz 18/29°C.

2. Grijanje uslovi: sistem ulaz/izlaz 40/45°C; izvor ulaz/izlaz 15/7°C. Dodaci:

- MOD BUS.BAC NET -daljinsko upravljanje
- upravljanje na bazi vanjske temperature vazduha
- cos φ≥0,95

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrdio dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, u skladu a članom 227. stav(1) Zakona o upravnom postupku BiH, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

U toku žalbenog postupka izvedeni su докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о приступању поступку јавне набавке број: 4121/2019 од 28.08.2019.године,
- Измјењену тендерску документацију,
- Обавјештење о набавци број: 577-1-3-43-3-13/19 од 10.09.2019.године и исправку обавјештења број: 577-1-3-43-8-18/19 од 03.12.2019.године.
- Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 204/2020 од 27.01.2020.године,

- Записник о поновљеном прегледу и оцјени понуда број: 334/2020 од 10.02.2020.године,
- Одлуку о поништењу поступка број: 239/2020 од 11.02.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 484/2020 од 25.02.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Конкурентски захтјев, Записник и Одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу **првог, другог и трећег** жалбеног навода да је Уговорни орган начинио низ пропуста и неправилности, када је утврдио да у техничком листу није наведен коефицијент искористивости топлотне пумпе, да ли је систем вода-вода и да ли је пумпа опремљена за реверзибилни рад на френоској страни, те је понуду Жалиоца оцјенио неприхватљивом, и поред тога што се простом математичком операцијом, када се подијели снага уређаја са снагом струје добије коефицијент ефикасности уређаја, те да је јасно да је понуђени уређај вода-вода, те да је уређај реверзибилан јер се види да је уређај предвиђен гријање и хлађење, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да се на последњој страни Обрасца за цијену понуде налазе додатни услови у вези са предметом набавке у којим је под тачком 5. прописано следеће:
*„У оквиру понуде доставити копију каталога, техничких спецификација произвођача са интернета, или друге документације од стране произвођача у којима су јасно назначене тражене спецификације, за ставке 3 и 9.
 Ставком 3. Обрасца за цијену понуде прописано следеће:
 Исправка и монтажа топлотне пумпе ~~воде-вода~~ предвиђене за коришћење подземних вода, са следећим карактеристикама:
 - капацитет гријања минимално $Q_g=360kW$
 - капацитет хлађења минимално $Q_h=345kW$
 - коефицијент искористивости COP минимално 4,00
 Пумпа је опремљена за **реверзибилни рад на фреонски стран**. Уградња је у затвореном простору и опремљена је за рад са својом потребном опремом и аутоматиком....“*
- Да се на последњој страни понуде Жалиоца налази техничка документација за понуђену робу из које се могу видјети карактеристике капацитета гријања и хлађења понуђене топлотне пумпе, док коефицијент искористивости топлотне пумпе није наведен.
- Да је одредбама члана 57. став (1) ЗЈН БиХ прописано следеће:
„(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.“

Из наведених чињеница вијеће овог органа утврдило је следеће:

- Да је Жалилац, у неколико наврата изјављивао жалбу на тендерску документацију, те да је својим потписом на Обрасцу за понуду јасно и недвосмислено изјавио да у складу са садржајем тендерске документације прихвата њене одредбе у цјелости, без икаквих резерви или ограничења, што значи да је прихватио и додатне услове из тачке 5. а који се односе на ставку 3. Обрасца за цијену понуде.

Имајући у виду да је Уговорни орган у Обрасцу за цијену понуде (додатни услови) тачком 5. омогућио да се са више докумената докажу постављени услови за ставку 3. Обрасца за цијену понуде, није оправдана тврдња Жалиоца да се из других карактеристика простом рачуницом може срачунати коефицијент искористивости, јер је Уговорни орган јасно и прецизно поставио услов да се у копију каталога, техничких спецификација произвођача са интернета, или друге документације од стране произвођача наведе коефицијент искористивости топлотне пумпе.

Дакле, вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства троше на најефикаснији начин, при томе је обавеза Уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника, тако што ће у тендерској документацији, у конкретном случају јасно и прецизно прописати техничку спецификацију, те приликом прегледа и оцјене понуда у цјелости се придржавати постављених захтјева и услова.

Вијеће овог органа закључује да је Уговорни орган правилно и потпуно утврдио чињенично стање када је по овим питањима понуду Жалиоца оцијенио неприхватљивом, јер Жалилац у достављеној техничкој документацији није навео **коефицијент искористивости** топлотне пумпе, није навео да је топлотна пумпа **вода-вода**, нити је наведено да је опремљена за **реверзибилни рад** а који је захтијеван у ставци 3. Обрасца за цијену понуде.

Дакле, вијеће овог органа је неспорно утврдило да у техничкој документацији недостају карактеристике топлотне пумпе, а који су захтијевани ставком 3. Обрасца за цијену понуде, те с тим у вези не стоје тврдње Жалиоца да је оцјену његове понуде вршила нестручна особа или особа са лошим наміјерама како би га дискриминалисала.

Наиме по оцјени овог вијећа, Уговорни орган је у складу са одредбама члана 53. став(1) ЗЈН БиХ, припремио тендерску документацију, односно дао потпуне информације и услове а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему понуда на стварно конкурентској основи.

У погледу **четвртог** жалбеног навода да је Уговорни орган начинио низ пропуста и неправилности, када је утврдио да је Жалилац пропустио да достави техничке спецификације произвођача за опрему понуђену у ставци 9. Обрасца за цијену понуде (Алфа Лавел ТЛ10-ПЕМ9) те је понуду Жалиоца оцијенио неприхватљивом, и поред тога што је Жалилац није навео модел који се нуди, што аутоматски подразумијева да нуди тражени модел, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да се на последњој страни Обрасца за цијену понуде налазе додатни услови у вези са предметом набавке у којим је под тачком 5. прописано следеће:

„У оквиру понуде доставити копију каталога, техничких спецификација произвођача са интернета, или друге документације од стране произвођача у којима су јасно назначене тражене спецификације, за ставке 3 и 9.“

Ставком 9, Обрасца за цијену понуде прописано је следеће:

Испорука и монтажа измјењивача топлоте Алфа Лавел ТЛ10-ПЕМ9 или еквивалент са следећим карактеристикама:

- капацитет минимално 400kW,

- флуид: вода,

- радни притисак минимално 5 бара,

- плоче су од висококвалитетног нерђајућег челика (легура 304 или други висококвалитетни нерђајући челик) дебљине од 0,4 до 0,5 мм

- подржава рад до минималне температуре 0°C

- Да је одредбама члана 57. став(1) ЗЈН БиХ прописано следеће:

„(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.“

Из наведених чињеница вијеће овог органа утврдило је следеће:

- Да је додатним условима из Обрасца за цијену понуде, тачком 5. прописано да су понуђачи дужни у оквиру понуде доставити копију каталога, или техничке спецификације произвођача са интернетом или другу документацију од стране произвођача којим доказују да понуђени уређај испуњава техничке карактеристике из ставке 9. Обрасца за цијену понуде.

- Да Жалилац није испоштовао услов из тачке 5. (додатни услови) Обрасца за цијену понуде јер није уопште доставио копију каталога или техничких спецификација произвођача са интернета, или друге документације од стране произвођача у којима су јасно назначене тражене спецификације из ставке 9. Обрасца за цијену понуде.

- Вијеће овог органа сматра да не стоје тврдње Жалиоца да није био у обавези да у оквиру понуде достави копију каталога или техничку спецификацију или другу документацију јер је тај услов јасно прописан тачком 5. (додатни услови) Обрасца за цијену понуде, те с тим у вези ово вијеће закључује да се Жалилац није придржавао захтјева и услова из тендерске документације, како то прописују одредбе члана 57. став(1) Закона о јавним набавкама.

- Да је Жалилац ако је имао нејасноћа, пропустио да у складу са одредбама члана 56. Закона о јавним набавкама од Уговорног органа затражи појашњење тендерске документације.

У погледу петог жалбеног навода да је Уговорни орган начинио низ пропуста и неправилности, када је утврдио да Жалилац није у складу са тачком 16.2 тендерске документације, као доказ доставио диплому машинског инжењера за термотехничке инсталације, те је понуду Жалиоца оцијенио неприхватљивом, и поред тога што је Жалилац доставио диплому машинског инжењера одсјека погонско-енергетско машинство, јер је смјер термотехничке инсталације јако риједак, те се тиме ограничава конкурентност, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод неоснован.

Вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да је тачком 16.2 тендерске документације између осталог прописано следеће:

„Овјерене копије диплома запослених радника и овјерене копије личне лиценце за извођење радова наведених у тачки 16.1 подтачка а), б) и в):

А) дипломирани машински инжењер за термотехничке инсталације-минимално 1 запослени са дипломом машинског факултета.....“

- Да је тачком 16.3 тендерске документације прописано следеће:
„Техничко особље из тачке 16.2 ове тендерске документације мора бити у сталном радном односу и стално присутно у току извођења радова. Уколико их понуђачи немају као стално запослене, потребно је да приложи оригинале или овјерене копије уговора који су закључени са наведеним кадром, о дјелу или обављању повремених и привремених послова у коме ће се јасно навести да се ради о пословима из предметне набавке и да ће наведена лица бити стално присутна током пружања предметних услуга.“
- Да је Жалилац у понуди доставио диплому за Шавија (Неђељко) Мирослава, дипломираног инжењера машинства, одсјек **погонско-енергетско машинство**.
- Да је одредбама члана 57. став(1) ЗЈН БиХ прописано следеће:
„(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.“

Из наведених чињеница вијеће овог орган утврдило је следеће:

- Да је Уговорни орган у складу са одредбама члана 50. став(1) тачка ц) Закона о јавним набавкама поставио услов из тачке 16.1, а који је у вези са тачком 16.2 тендерске документације, јер је у тачки 16.3 ТД јасно и прецизно навео да захтијевано техничко особље не мора бити стално запослено код понуђача, већ да може бити ангажовано код понуђача на основу уговора о дјелу, или уговора о повременим и привременим пословима.
- Да Жалилац у понуди није доставио доказ да има на располагању дипломираног машинског инжењера за термотехничке инсталације, јер је у понуди за Шавија Мирослава доставио диплому, који је на одсјеку погонско-енергетско машинство стекао звање дипломираног машинског инжењера, те с тим у вези није доказао да испуњава услов из тачке 16.1 под а) тендерске документације.
- Да Жалилац у фази провјере квалификованости понуђача од стране Уговорног органа, нема могућност оспоравати услове и захтјеве који су прописани тендерском документацијом.

Дакле Жалилац је имао могућност да у року од десет дана од дана преузимања тендерске документације изјави жалбу на тендерску документацију, да је захтијевани смјер термотехничке инсталације јако риједак, те да се тиме неоправдано ограничава конкуренција, међутим Жалилац је такву могућност пропустио, те у складу са одредбама члана 101. став(6) ЗЈН БиХ изгубио је право испитивања законитости у овој фази поступка.

Дакле, имајући у виду да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства троше на најефикаснији начин, при томе је обавеза Уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника, тако што ће у тендерској документацији, у конкретном случају јасно и прецизно прописати услове за техничку и професионалну способност понуђача, те приликом прегледа и оцјене понуда у цјелости се придржавати постављени захтјева и услова, вијеће овог органа закључује да је Уговорни орган правилно и потпуно утврдио чињенично стање када је по овим питањима понуду Жалиоца оцијенио неприхватљивом, јер Жалилац у понуди није доставио доказ који је захтијеван тачком 16.2 под а) тендерске документације.

У погледу **шестог, седмог, осмог и деветог** жалбеног навода а који се односе на претходну жалбу и у вези су са изабраним понуђачем, а коју је Уговорни орган већ разматрао и по истој донио Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 07/2020

од 10.01.2020.године, те против исте Жалилац није покренo жалбни поступак, вијеће овог органа сматра да су исти неблагоприятни, те исте у овом поступку није разматрала, а имајући у виду да је Уговорни орган Одлуком о поништењу поступка и понуду изабраног понуђача оцијенио неприхватљивом, ово вијеће сматра ове жалбене наводе ирелевантним, јер исти не могу утицати на Одлуку Уговорног органа да је понуда изабраног понуђача неприхватљива.

На крају, вијеће овог органа сматра да Жалилац погрешно тврди да је Уговорни орган прекршио Закон о јавним набавкама, јер је мимо навода из претходне жалбе Жалиоца, извршио поновни преглед и оцјену понуде Жалиоца.

Наиме, Уговорни орган је Одлуком о стављању ван снаге Одлуке о избору најповољнијег понуђача усвојио жалбу Жалиоца, те је чланом 2. ове Одлуке наложио Комисији за јавне набавке да поново изврши прегле и оцјену понуда понуђача.

Дакле, самим стављањем ван снаге Одлуке о избору најповољнијег понуђача, поступак јавне набавке враћа се у претходну фазу, а то је фаза прегледа и оцјене понуда, односно фаза квалификованости понуђача.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Достављено:

- „ENECO-ekološki sistemi“ d.o.o. Бијељина,
- АД „ГРАД“ Бијељина,
- евиденцији,
- а/а

